

Clase 7:

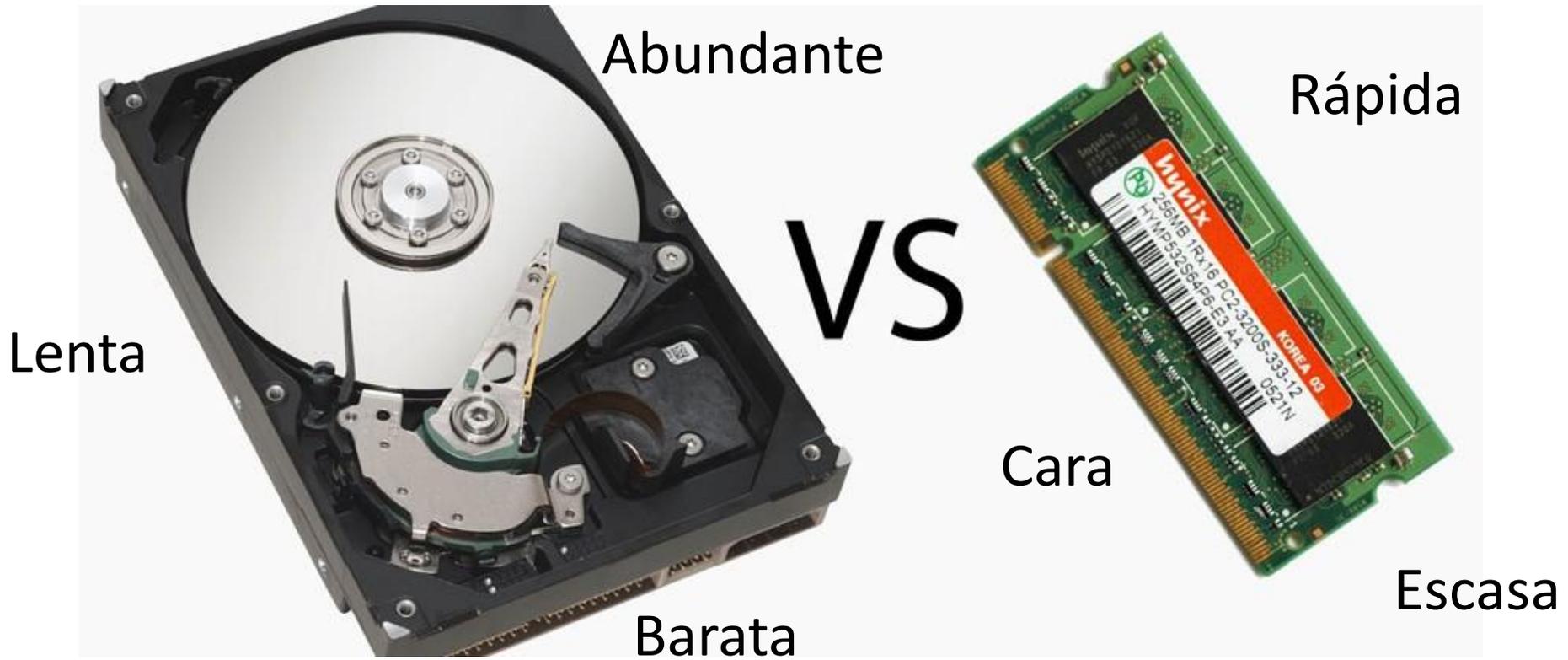
Planificación y Optimización de Consultas

Sebastián Ferrada
sferrada@dcc.uchile.cl

CC3201-Bases de Datos, 2017-1

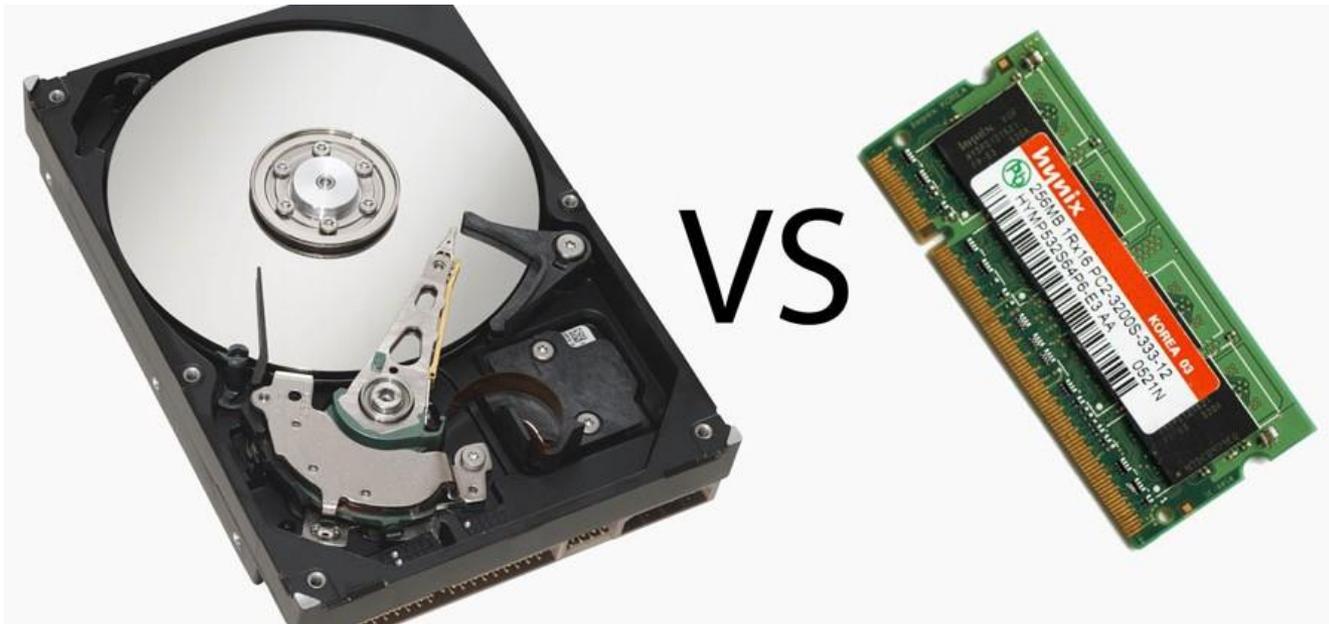
Memoria Secundaria

¿Qué tan costosa es una consulta?



Sistema de costos

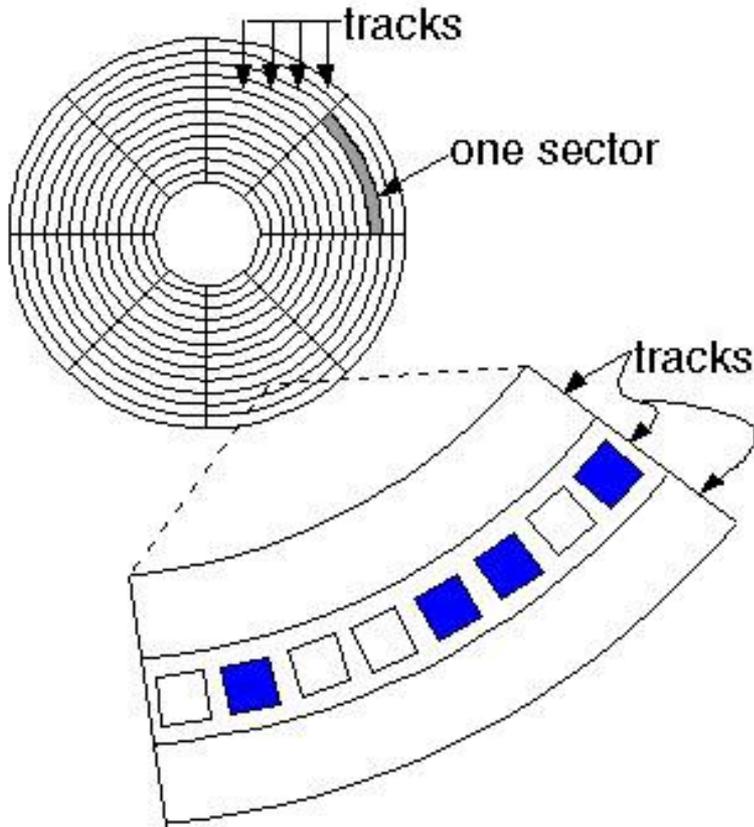
Las tuplas de una base de datos se almacenan en disco



Leer/escribir en disco es MUY lento, entonces se lleva el costo de las operaciones

Las operaciones en RAM son despreciables

Lectura desde Memoria Secundaria



La lectura se hace por **bloques**

Un bloque tiene tamaño **B**

Los bloques son llevados a
Memoria Principal

La memoria tiene un tamaño **M**

Lectura desde memoria secundaria

¿Cuánto cuesta leer o escribir **n tuplas** desde disco?

$$\frac{n}{B}$$

¿Cuántas tuplas caben en memoria?

$$\frac{M}{B}$$

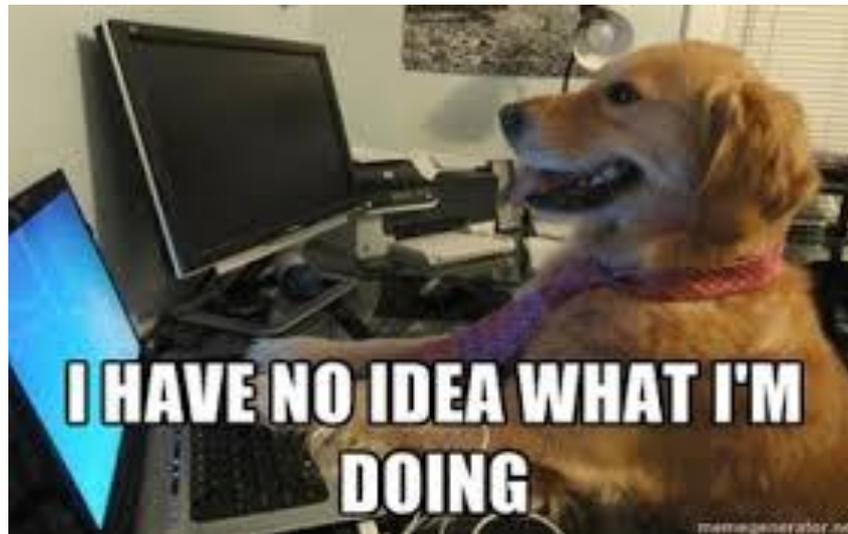
¿Cuántos bloques usa una relación R ?

$$\frac{|R|}{B}$$

Procesamiento de Consultas

SQL es un Lenguaje Declarativo

En SQL uno escribe lo que espera obtener de la consulta, pero no cómo obtener el resultado



¿Cómo procesar una consulta?

- Búsqueda secuencial
- Loops anidados
- Mergesort join
- Hash join
- Índices

Búsqueda secuencial

- Se leen todas las tuplas de la relación R
- Se seleccionan las que cumplen la condición
- Se proyectan las columnas necesarias
- Costo: $\frac{|R|}{B}$

Búsqueda secuencial

```
cc3201=> EXPLAIN SELECT * FROM película WHERE calificación > 9;  
          QUERY PLAN
```

```
-----  
Seq Scan on "película" (cost=0.00..5.12 rows=2 width=27)  
  Filter: ("calificación" > 9::double precision)  
(2 rows)
```

```
cc3201=> EXPLAIN SELECT * FROM actor WHERE género = 'F';  
          QUERY PLAN
```

```
-----  
Seq Scan on actor (cost=0.00..274.45 rows=3748 width=18)  
  Filter: ("género" = 'F'::bpchar)  
(2 rows)
```

Loop anidado

- $R \bowtie_c S$
- Por cada bloque de R y por cada tupla r en el bloque:
 - Por cada bloque de S y cada tupla s en el bloque:
 - Agregar (r, s) al resultado si r y s cumplen c
- Costo: $\frac{|R|}{B} + |R| \cdot \frac{|S|}{B}$
- Memoria: $3B$

Alguna idea para minimizar esto?

Loop anidado

- Optimizaciones:

- Terminar antes si se está haciendo equi-join con la llave de S (y si están ordenadas)

- Reduce hasta la mitad de las comparaciones en el mejor caso

- Guardar todos los bloques posibles de R en memoria

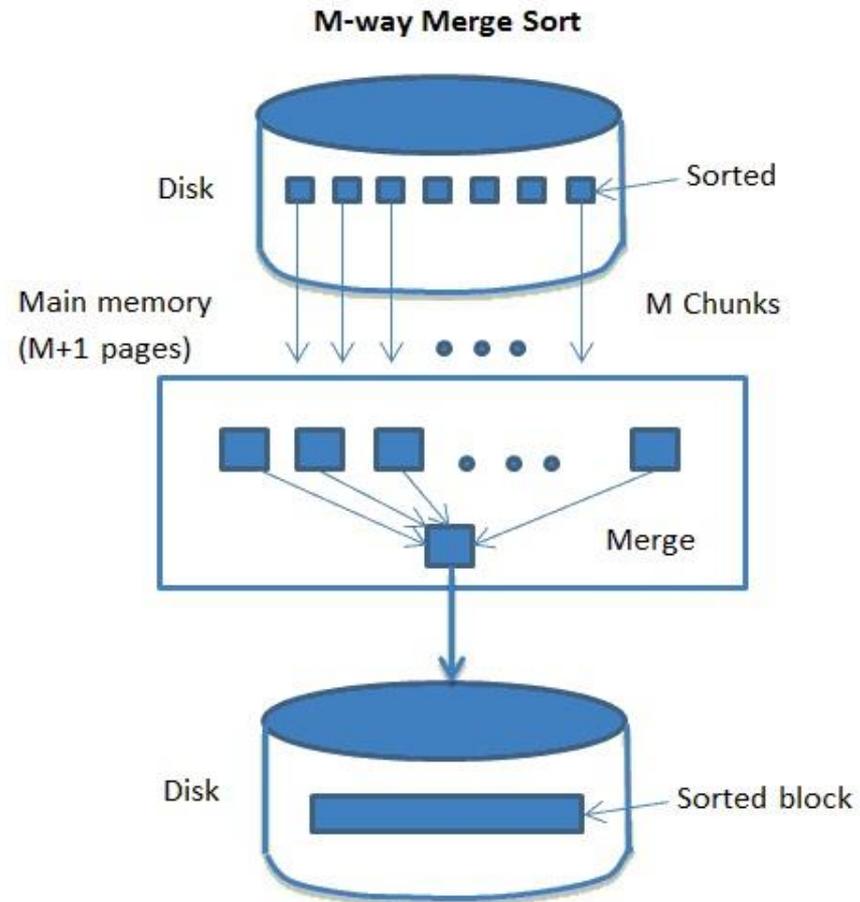
- Costo: $\frac{|R|}{B} + \left\lceil \frac{|R|/B}{M-2} \right\rceil \cdot \frac{|S|}{B}$

- Memoria usada: M (lo más posible)

Mergesort

- Para hacer mergesort en memoria secundaria, se leen bloques de memoria secundaria y se ordenan
- Luego se toman dos bloques ordenados y se mezclan
- Costo de hacer mergesort: $\frac{|R|}{B} \cdot \log_M \frac{|R|}{B}$
- Costo en memoria: M

Mergesort



Mergesort join

- $R \bowtie_{R.A=S.B} S$
- Ordenar R y S según sus atributos de join
- Mezclar todas las tuplas r y s mientras tengan $r.A = s.B$
 - Si $r.A > s.B$ avanzar en s
 - Si $r.A < s.B$ avanzar en r
 - Si no avanzar ambos
- Costo: ordenar + $\frac{|R|}{B} + \frac{|S|}{B}$
- Peor caso: $\frac{|R|}{B} \cdot \frac{|S|}{B}$ cuando todo calza



Mergesort join

- $R \bowtie_{R.A=S.B} S$
- Ordenar R y S. Ordenar solo se realiza una vez, el costo se puede amortizar si hay muchas consultas!
- Mezclar los resultados. Mezclar se realiza una vez por cada consulta que se haga $r.A = s.B$
- Si $r.A < s.B$
- Si no avanza

• Costo: ordenar + $\frac{|R|}{B} + \frac{|S|}{B}$

• Peor caso: $\frac{|R|}{B} \cdot \frac{|S|}{B}$ cuando todo calza



Mergesort join - Ejemplo

$R:$	$S:$	$R \triangleright \triangleleft_{R.A=S.B} S:$
$\Rightarrow r_1.A = 1$	$\Rightarrow s_1.B = 1$	$r_1 s_1$
$\Rightarrow r_2.A = 3$	$\Rightarrow s_2.B = 2$	$r_2 s_3$
$r_3.A = 3$	$\Rightarrow s_3.B = 3$	$r_2 s_4$
$\Rightarrow r_4.A = 5$	$s_4.B = 3$	$r_3 s_3$
$\Rightarrow r_5.A = 7$	$\Rightarrow s_5.B = 8$	$r_3 s_4$
$\Rightarrow r_6.A = 7$		$r_7 s_5$
$\Rightarrow r_7.A = 8$		

Merge join ordenado

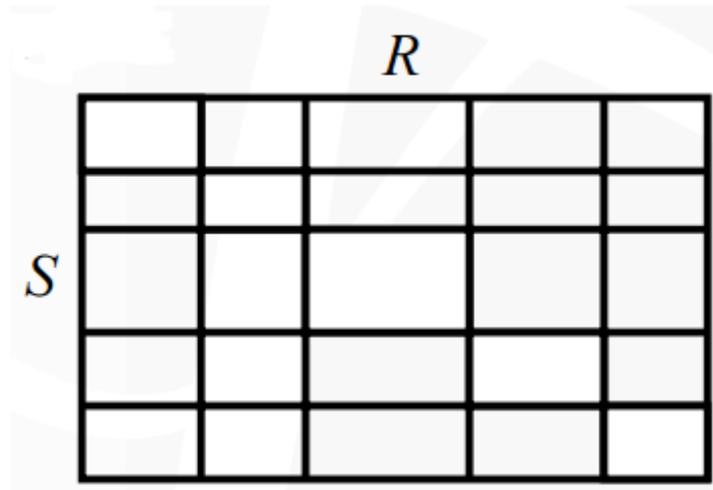
```
cc3201=> EXPLAIN SELECT DISTINCT p1.a_nombre FROM personaje p1, personaje p2 WHERE p1.a_nombre = p2.a_nombre AND p1.p_nombre = p2.p_nombre AND p1.personaje <> p2.personaje;
```

QUERY PLAN

```
-----  
Unique (cost=0.00..3922.04 rows=141 width=16)  
-> Merge Join (cost=0.00..3921.69 rows=141 width=16)  
Merge Cond: (((p1.a_nombre)::text = (p2.a_nombre)::text) AND ((p1.p_nombre)::text = (p2.p_nombre)::text))  
Join Filter: ((p1.personaje)::text <> (p2.personaje)::text)  
-> Index Scan using personaje_pkey on personaje p1 (cost=0.00..1873.82 rows=17229 width=47)  
-> Index Scan using personaje_pkey on personaje p2 (cost=0.00..1873.82 rows=17229 width=47)  
(6 rows)
```

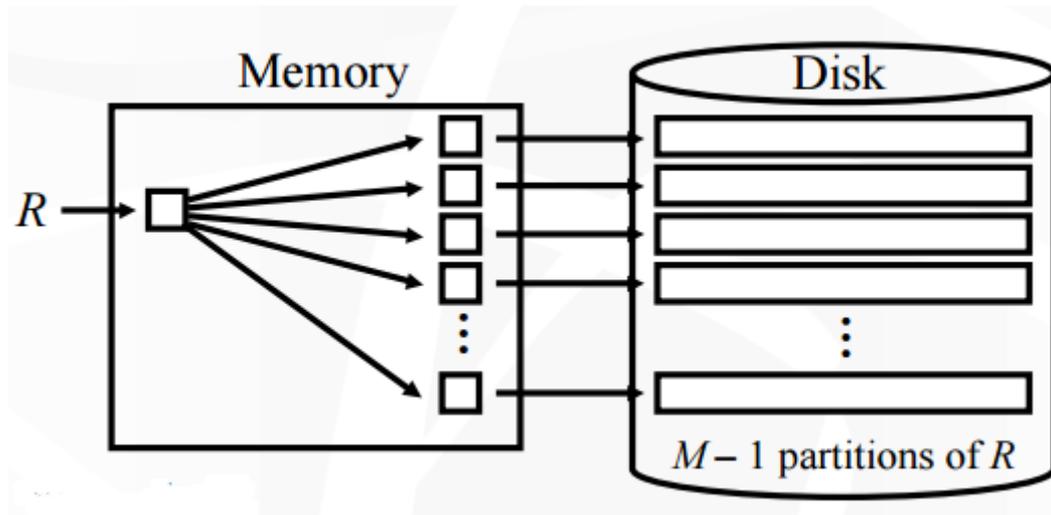
Hash join

- $R \bowtie_{R.A=S.B} S$
- Idea:
 - Particionar R y S según el hash de los atributos de join (R.A y S.B)
 - Si dos tuplas r y s quedan en diferentes particiones, no son parte del resultado del join



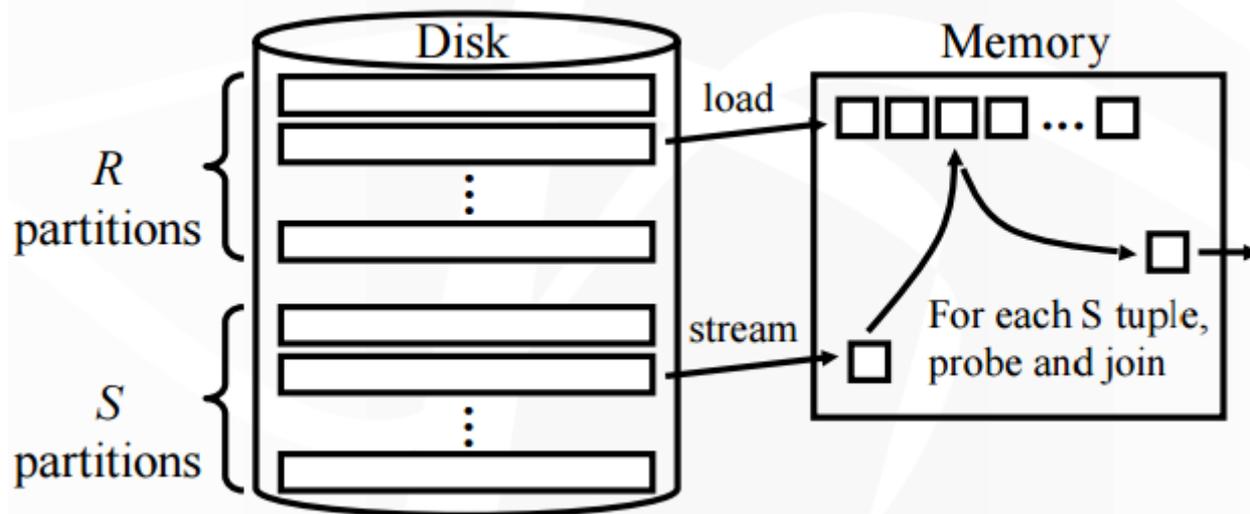
Hash join - Particionamiento

- Particionar las tablas según la función de hash aplicada a cada uno de los atributos de join



Hash join - Sondeo

- Para cada partición de R, probar con la partición respectiva de S y armar el join



Hash join

- Costo: $3 \cdot \left(\frac{|R|}{B} + \frac{|S|}{B} \right)$
- Requerimiento de memoria: Necesitamos memoria suficiente para almacenar una partición completa

$$M - 1 \geq \frac{B(R)}{M - 1}$$

$$M > \sqrt{B(R)}$$

Siempre podemos elegir la tabla más pequeña para ahorrar memoria

¿¿¿Qué hacer si no cabe una partición entera en memoria!!??

¿Hash o Mergesort join?

- Ambos tienen el mismo costo de acceso a disco
- Hash requiere menor memoria y gana sobretodo cuando las tablas tienen tamaños muy distintos
- Hash join depende de la calidad de la función de hash usada: pueden obtenerse particiones desbalanceadas
- Mergesort join puede modificarse para no-equijoins
- Mergesort join gana si alguna de las tablas ya está ordenada
- Mergesort join gana si los resultados se necesitan en orden

¿Entonces nunca se usa loop anidado?

- Puede ser mejor si muchas tuplas se reúnen:
 - Ejemplo: no-equijoins no son muy selectivos

```
cc3201=> EXPLAIN SELECT P1.nombre, P2.nombre FROM película P1, película P2 WHERE
P1.calificación > P2.calificación
cc3201-> ;
```

QUERY PLAN

```
-----
Nested Loop (cost=0.00..947.12 rows=20833 width=34)
  Join Filter: (p1."calificación" > p2."calificación")
  -> Seq Scan on "película" p1 (cost=0.00..4.50 rows=250 width=25)
  -> Materialize (cost=0.00..5.75 rows=250 width=25)
      -> Seq Scan on "película" p2 (cost=0.00..4.50 rows=250 width=25)
(5 rows)
```

- Es necesario para predicados de caja negra:
 - Ejemplo: `WHERE user_function(R.A, S.B)`

¿Entonces nunca se usa loop anidado?

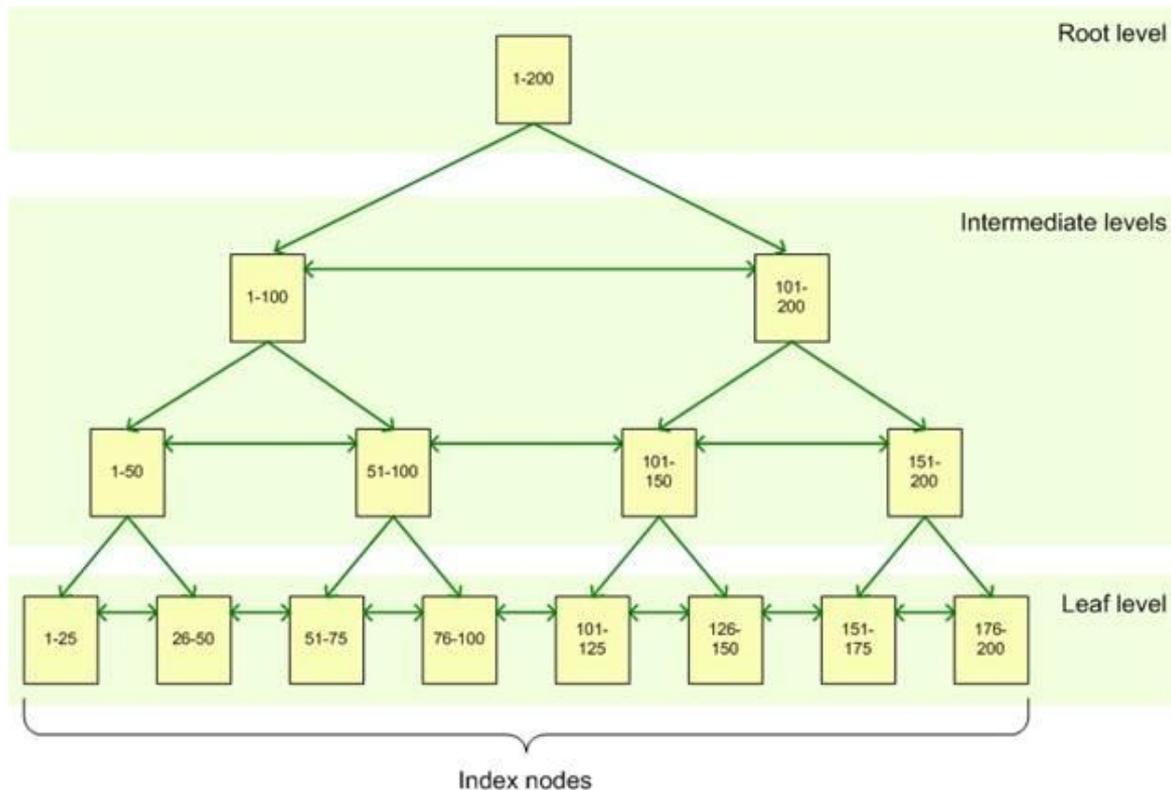


El rendimiento puede mejorar si se usan índices!!

Indexamiento

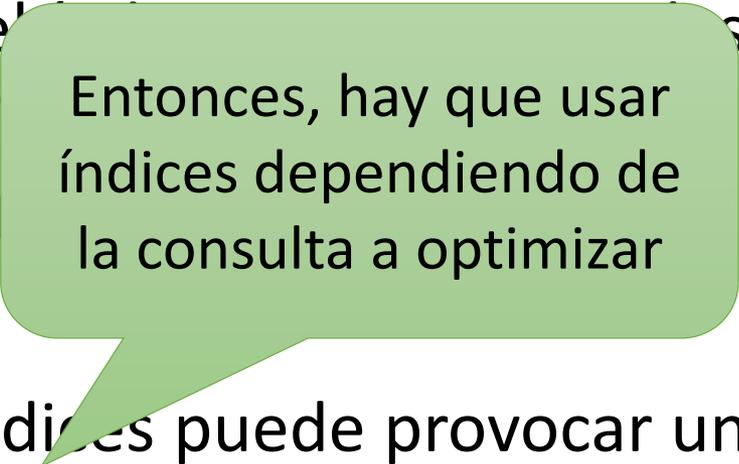
¿Qué es un índice?

- Una estructura sobre los datos para realizar búsquedas de forma más eficiente



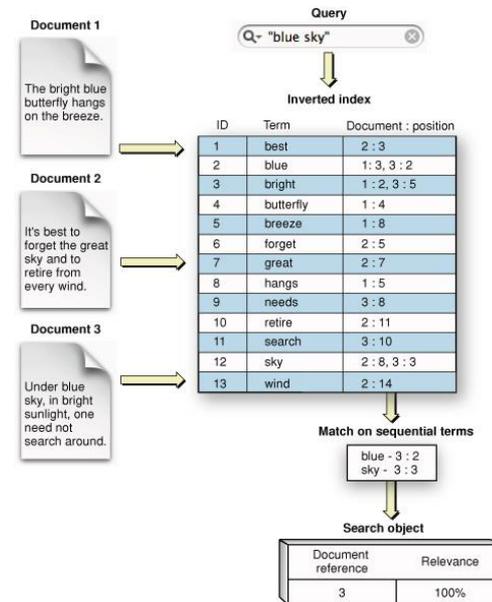
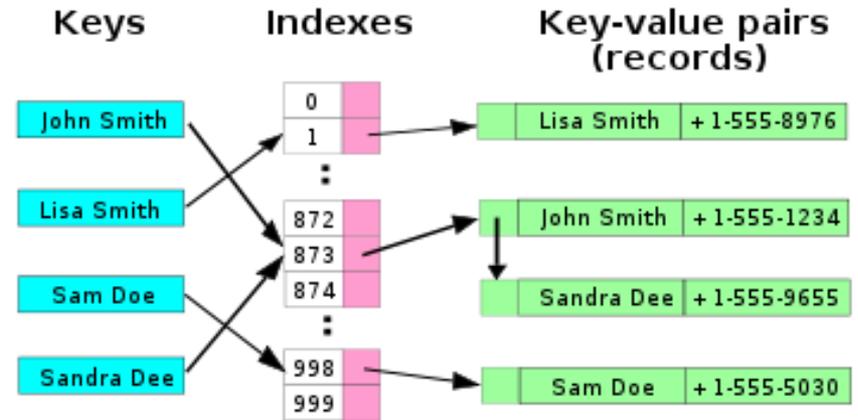
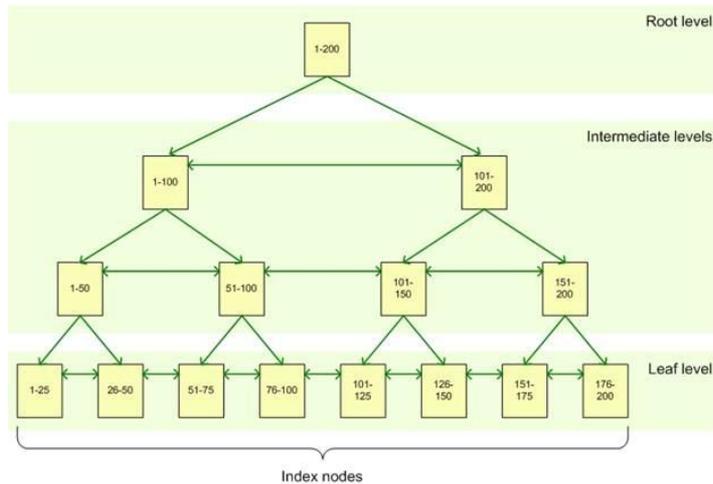
Índices en Bases de Datos

- Son estructuras que toman el par (llave, atributo) de una tabla para agilizar la búsqueda
- Se busca el atributo en el índice y se devuelven las filas de los elementos en la tabla
- Se buscan las filas en la tabla
- OJO, el mal uso de los índices puede provocar una PEOR performance de la consulta



Entonces, hay que usar índices dependiendo de la consulta a optimizar

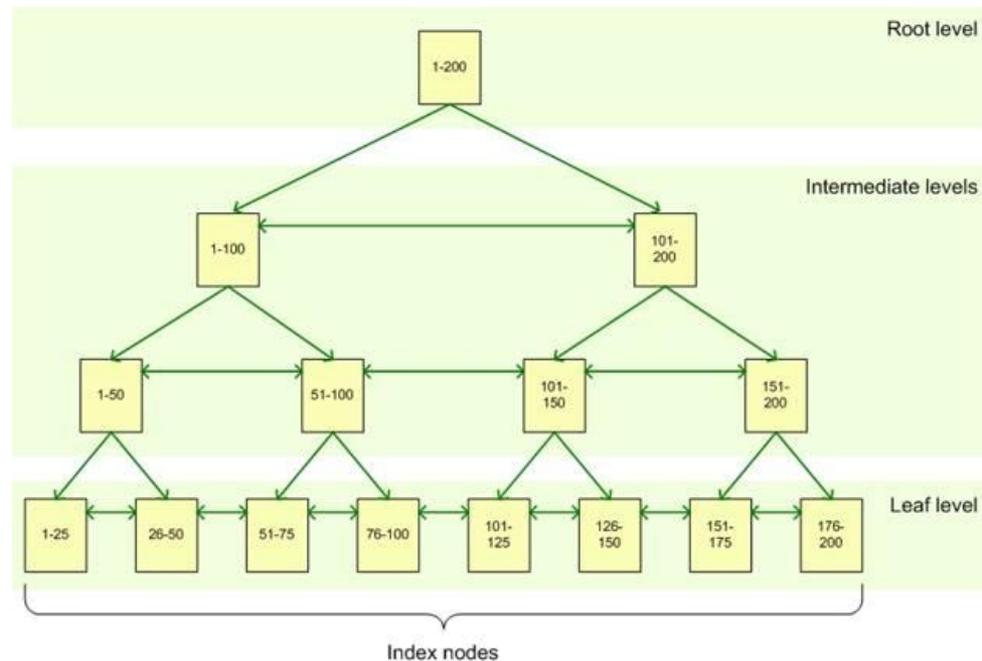
Tipos de índices



Índices B+

¿Por qué?

- Árbol balanceado: garantiza buena performance
- Basado en memoria secundaria: un nodo por bloque



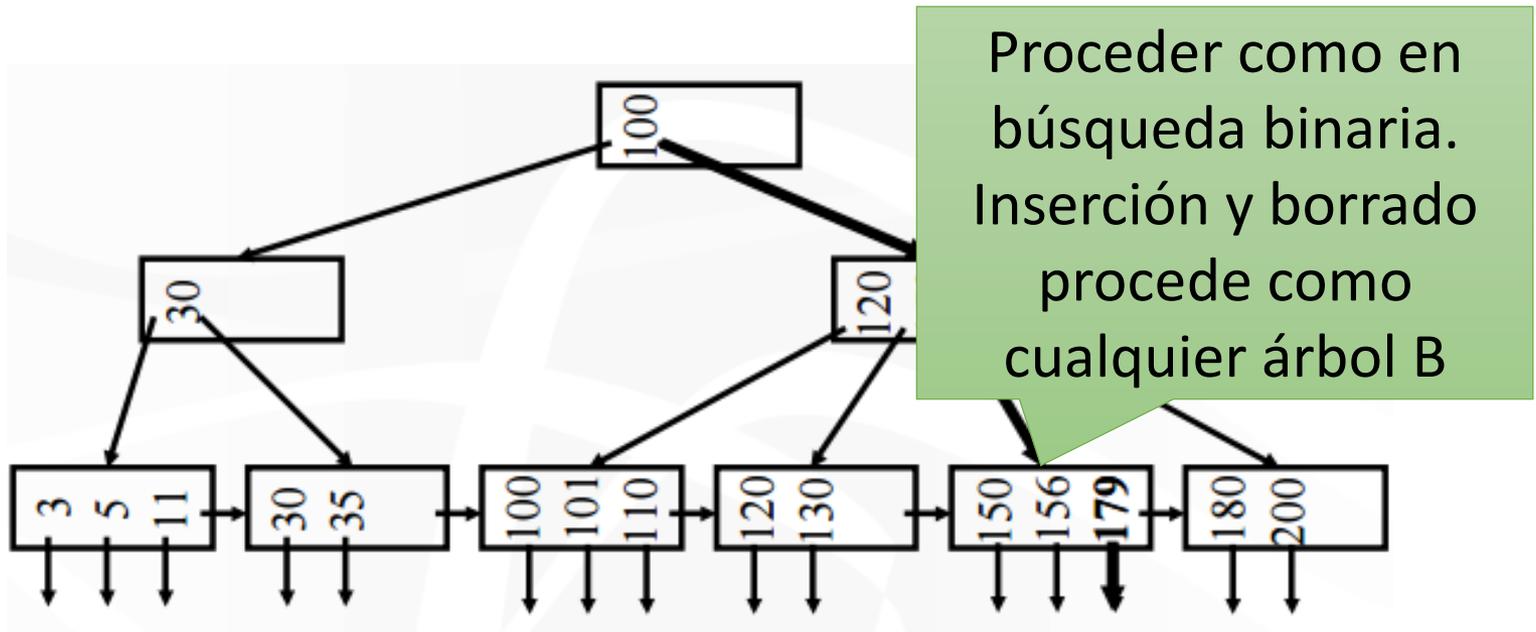
Índices B+

- Todas las hojas al mismo nivel
- Cada nodo está lleno hasta la mitad al menos
- ¡Las hojas forman una lista enlazada!
- ¿Para qué tipo de consultas es mejor?

Consultas por rango o
consultas para valores específicos

Índices B+

- Ejemplo: `SELECT * FROM R WHERE k=179`



Índices B+ - Performance

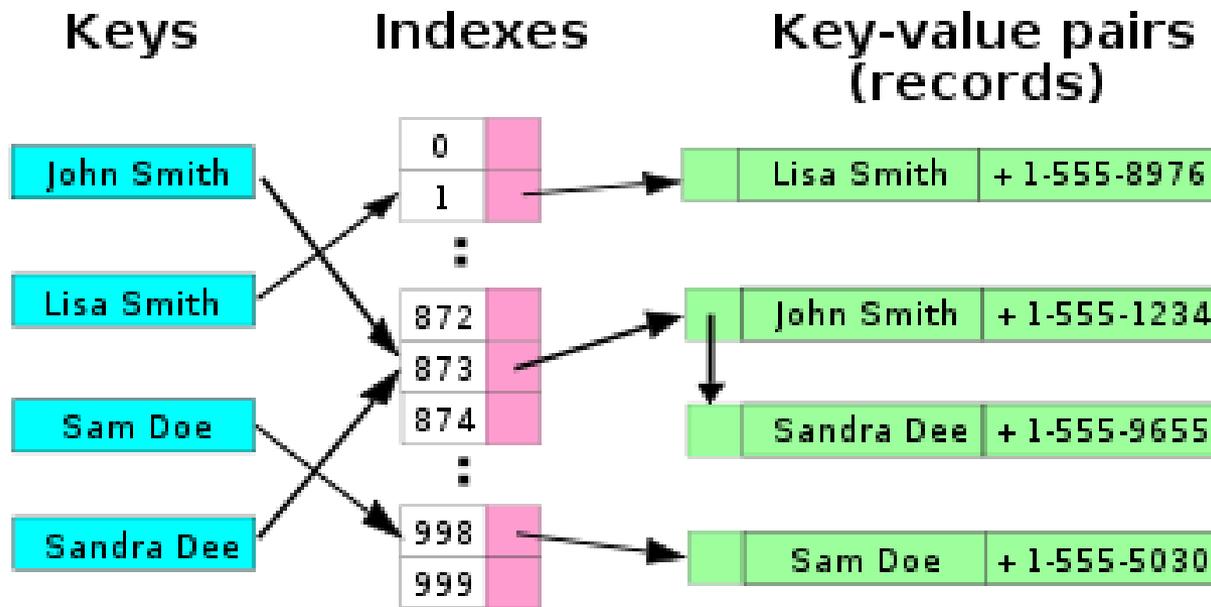
- Accesos a disco: $O(\log_B |R| + \frac{\#resultados}{B})$
 - $\log_B |R|$ para buscar los registros
 - 1 o 2 para manipular las tuplas
 - menos 1 si se cachea la raíz en memoria
- Construir desde cero o agregar n registros a la vez toma $n \log(n)$

Índices B+ en la práctica

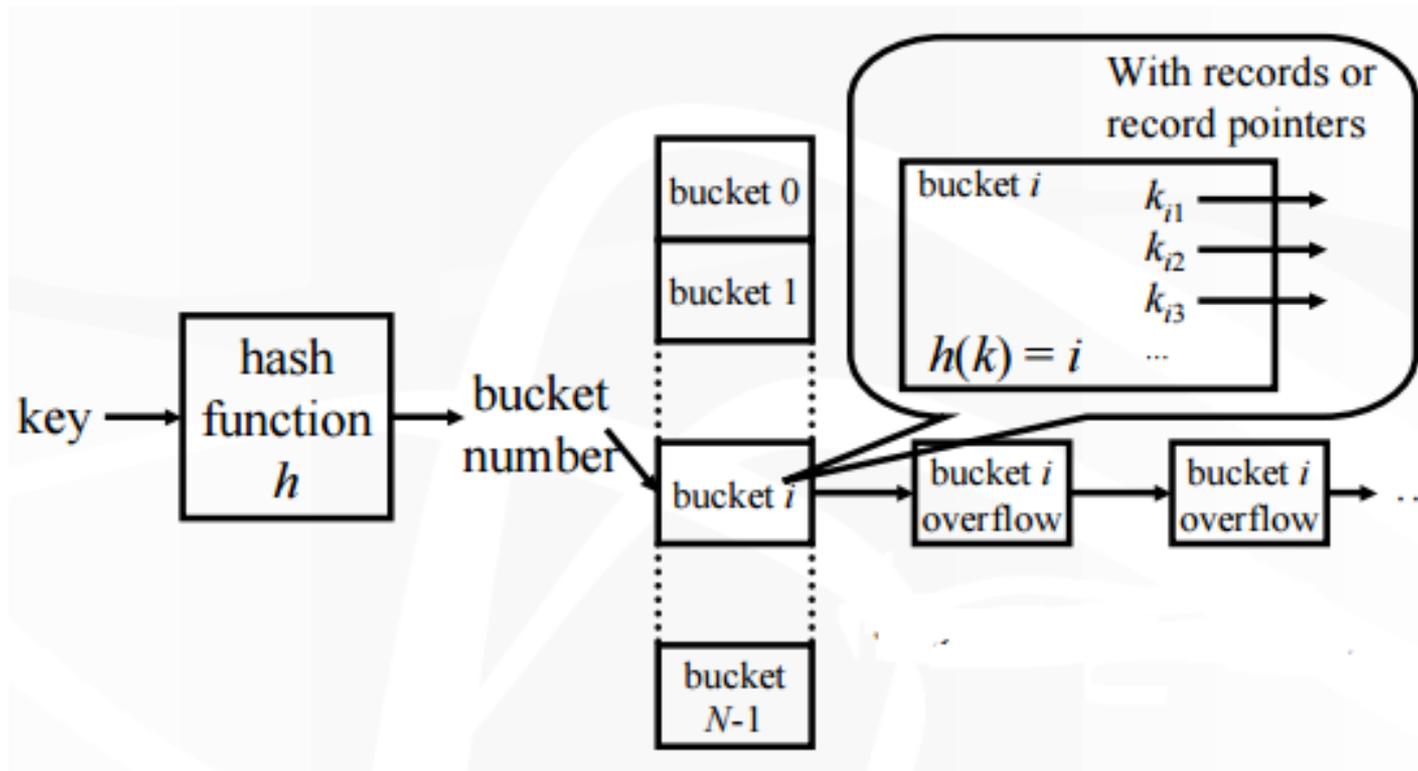
- La mayoría de los SADB crean índices B+ para las llaves primarias de las tablas
- Generalmente es el índice por defecto si no se especifica otro
- Por qué usar B+ y no B??

Tener tuplas en los nodos internos
aumenta el tamaño del árbol!

Índices de Hash



Hash estático



Hash estático - Performance

- Depende de la función de hash
 - Caso ideal: $O(1)$
 - Peor caso: todas las llaves son enviadas al mismo índice
- ¿Cómo escalar el índice?
 - Hashing extensible
 - Hashing lineal

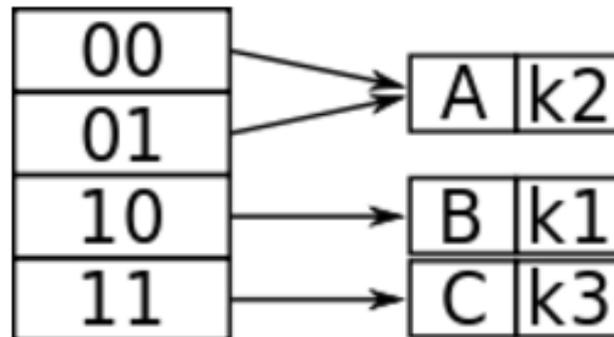
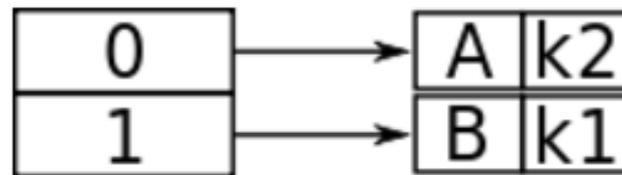
Hashing extensible

- Usar solo los i primeros bits de la función de hash
- Si hay colisiones, usar un bit adicional

$$h(k_1) = 100100$$

$$h(k_2) = 010110$$

$$h(k_3) = 110110$$



Hashing extensible

- Pros:
 - Maneja el crecimiento de los archivos
 - No requiere re-armar la tabla
- Cons:
 - Agrega un nivel de indirección
 - siempre se agrega el doble de “buckets” -> menor ocupación
 - Pese eso, a veces doblar no es suficiente!

Hashing lineal

- Se inicia con una cantidad fija de buckets, cada bucket puede almacenar cierto número de entradas
- Si un bucket se rebalsa, se agrega uno nuevo y se recalculan las funciones de hash del i -ésimo bucket.
- El bucket que se divide se va turnando, para mantener la consistencia
- El nivel afectado gana un bucket de rebalse

Hashing lineal

bucket#	primary pages	overflow pages
0 P →	4 8 12 16	
1	1 5	
2	6 10 22	
3	3 7 15 19	

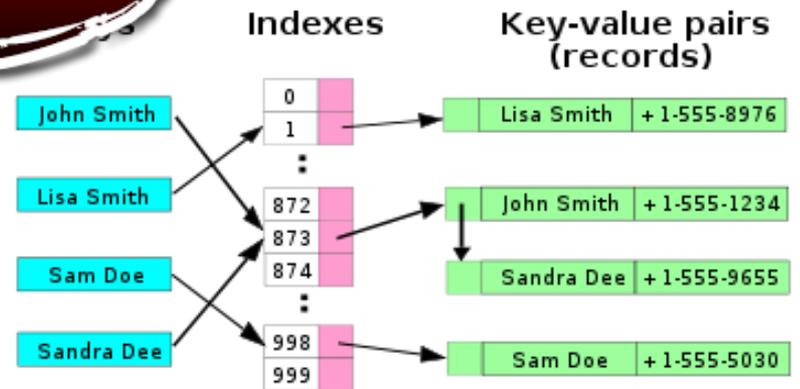
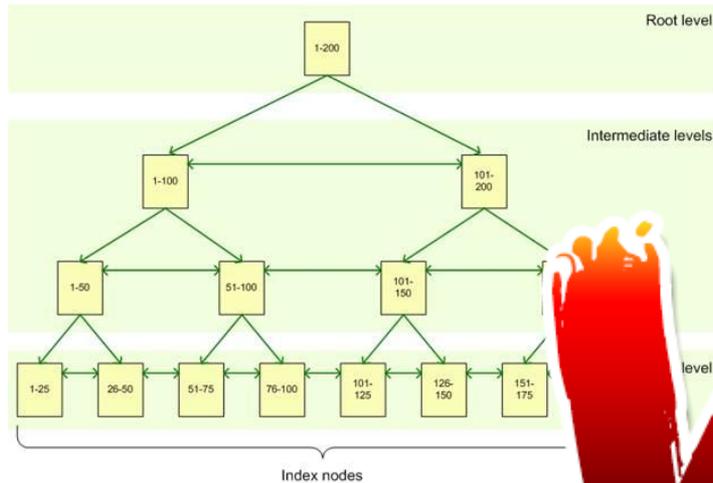
bucket#	primary pages	overflow pages
0	8 16	
1 P →	1 5	
2	6 10 22	
3	3 7 15 19	→ 11

4	④ ⑫	
---	-------	--

Hashing lineal - Performance

- Pros:
 - Maneja el problema de archivos en crecimiento
 - No tiene un nivel extra de indirección
 - No requiere re-hashing completo
- Cons:
 - Tiene cadenas de desborde, luego no es $O(1)$
 - No siempre se divide el bucket que se desborda, entonces podrían requerirse varios bloques de disco

Hashing vs B+



Hashing vs B+

- Índices de hash son más rápidos en promedio, **pero el peor caso es muy malo!**
- B+ garantizan performance proporcional al tamaño del árbol, **generalmente es pequeño!**
- Hashing destruye el orden de los atributos
- B+ proveen orden y son útiles para consultas por rango
- Hashing puede ser bueno para consultas R.A=constante

Índices invertidos

- Problema: encontrar los documentos en los que aparece una palabra en particular



Search Google or type URL



Índices invertidos

- Idea ingenua: Matriz de aparición de términos

All documents

All keywords

	Document 1	Document 2	Document 3	...	Document <i>n</i>
"a"	1	1	1	...	1
"cat"	1	1	0	...	0
"database"	0	0	1	...	0
"dog"	0	1	0	...	1
"search"	0	0	1	...	0
...

Índices invertidos

- Eventualmente la matriz puede ser demasiado grande y muy poco densa
- Índices invertidos mantienen dos filas
- <keyword, document-id-list>

Term	Documents
Hola	1, 5, 6, 11 ...
Perro	2, 8, 43 ...

Índices invertidos

- Permiten buscar los documentos que contienen palabras claves
- Permiten conjunción, disyunción y negación
 - 'bases' AND 'datos'
 - 'jugo' OR 'bebida'
 - 'vegetales' AND NOT 'carne'

Índices y nested loop

- Hay situaciones en las que un loop anidado con un buen índice supera a las técnicas sofisticadas de join
- Costo de loop anidado con B+ en s: $\frac{|R|}{B} + |R| \log_B |S|$

Crear índices en SQL

```
CREATE INDEX nombre ON tabla(attr) USING  
method
```

- nombre: el nombre del índice
- tabla(attr): la tabla y atributos sobre los que se construirá el índice
- method: puede ser b-tree (por defecto), hash, GIN, etc

Crear índices en SQL

- Para filtrar actores por género:

`CREATE INDEX gen_idx ON actor USING hash(género)`

```
cc3201=# EXPLAIN SELECT * FROM actor WHERE género = 'F';
                QUERY PLAN
-----
Seq Scan on actor  (cost=0.00..274.45 rows=3748 width=18)
  Filter: ("género" = 'F'::bpchar)
(2 rows)

Time: 0.452 ms
cc3201=# SELECT * FROM actor WHERE género = 'F';
Time: 5.828 ms
```

```
cc3201=# CREATE INDEX gen_idx ON actor USING hash(género);
CREATE INDEX
Time: 98.741 ms
cc3201=# EXPLAIN SELECT * FROM actor WHERE género = 'F';
                QUERY PLAN
-----
Bitmap Heap Scan on actor  (cost=133.30..271.15 rows=3748 width=18)
  Recheck Cond: ("género" = 'F'::bpchar)
  -> Bitmap Index Scan on gen_idx  (cost=0.00..132.36 rows=3748 width=0)
      Index Cond: ("género" = 'F'::bpchar)
(4 rows)

Time: 0.578 ms
cc3201=# SELECT * FROM actor WHERE género = 'F';
Time: 4.183 ms
```

Crear índices en SQL

- Usar Primary Key index para encontrar una tupla en particular:

```
EXPLAIN SELECT * FROM personaje
WHERE p_año=1994 AND p_nombre='Pulp_Fiction'
AND a_nombre='Thurman, Uma' AND personaje='Mia Wallace';
```

```
Index Scan using personaje_pkey on personaje (cost=0.00..8.29 rows=1 width=49)
  Index Cond: (((a_nombre)::text = 'Thurman, Uma'::text) AND ((p_nombre)::text = 'Pulp Fiction'::text)
AND ("p_año" = 1994) AND ((personaje)::text = 'Mia Wallace'::text))
```

OJO con los índices

- Por mucho que el índice exista, no siempre será usado, pues si se requieren muchas tuplas, el sobre costo será demasiado

```
cc3201=# EXPLAIN SELECT * FROM actor WHERE left(nombre, 1) = 'F';
          QUERY PLAN
-----
Seq Scan on actor  (cost=0.00..311.14 rows=73 width=18)
  Filter: ("left"(nombre)::text, 1) = 'F'::text)
(2 rows)
```

```
cc3201=# EXPLAIN SELECT * FROM actor WHERE nombre = 'Jackson, Samuel L.';
          QUERY PLAN
-----
Index Scan using actor_pkey on actor  (cost=0.00..8.28 rows=1 width=18)
  Index Cond: ((nombre)::text = 'Jackson, Samuel L.'::text)
(2 rows)
```

¿Preguntas?

Siguientes actividades

- Miércoles 26, laboratorio 6
- Viernes 5, **CONTROL 1**
 - Se permite una hoja de apuntes manuscritos
 - Dura 2 hrs! sean puntuales 😊
- Temario:
 - Modelar bases de datos (Modelo E/R y Relacional)
 - Álgebra relacional
 - SQL I y II, solo consultas